



Iran Grant



۱۰. اشتباه رایج در درخواست حمایت مالی و راه حل آن‌ها

راهنمای استراتژی موفقیت برای متقاضیان ایران گرنت

مقدمه

دریافت حمایت مالی فقط به داشتن یک ایده خوب وابسته نیست. بسیاری از پروژه‌ها با وجود ایده ارزشمند، به دلیل ضعف در نحوه ارائه، نبود شفافیت، بودجه‌بندی نامناسب، تعریف مبهم مسئله یا ناتوانی در نشان دادن اثر پروژه، در فرایند ارزیابی رد می‌شوند.

این راهنما با هدف کمک به متقاضیان ایران گرنت تدوین شده است تا پیش از ارسال درخواست حمایت مالی، رایج‌ترین خطاهای موجود در پروپوزال‌ها را بشناسند و بتوانند آن‌ها را اصلاح کنند.

یک درخواست حمایت مالی موفق باید بتواند به داور یا گرنت‌دهنده نشان دهد که:

۱. مسئله پروژه واقعی و مهم است.
۲. راه حل پیشنهادی قابل اجراست.
۳. تیم توان انجام پروژه را دارد.
۴. بودجه منطقی و شفاف است.
۵. خروجی‌ها قابل تحویل و قابل ارزیابی‌اند.
۶. اثر پروژه قابل سنجش است.
۷. ریسک‌ها شناخته شده و قابل مدیریت‌اند.
۸. پروژه با اهداف گرنت‌دهنده هم‌راستاست.

این سند، ده اشتباه رایج در درخواست حمایت مالی را همراه با نشانه‌های تشخیص، دلیل اهمیت، راه حل اصلاحی، نمونه ضعیف، نمونه قوی و چک‌لیست کاربردی ارائه می‌کند.



۱. اشتباه اول: تعریف مبهم و کلی مسئله

۱-۱. توضیح اشتباه

یکی از رایج‌ترین خطاها در درخواست حمایت مالی این است که متقاضی مسئله را بسیار کلی، شعاری یا احساسی بیان می‌کند. در این حالت، داور متوجه نمی‌شود پروژه دقیقاً قرار است چه مشکلی را برای چه گروهی حل کند. بیان‌هایی مانند «کمک به جوانان»، «حل مشکلات آموزش»، «بهبود سلامت جامعه»، «توسعه فناوری» یا «توانمندسازی افراد» اگر دقیق نشوند، برای یک پروپوزال حرفه‌ای کافی نیستند. گرن‌ت‌دهنده باید بداند مسئله دقیقاً چیست، برای چه کسانی رخ می‌دهد، چرا مهم است و اگر حل نشود چه پیامدی دارد.

۲-۱. نشانه‌های این اشتباه

درخواست شما احتمالاً دچار این خطاست اگر:

۱. جامعه هدف مشخص نیست.
۲. مسئله با عدد، شواهد یا مشاهده مشخص توضیح داده نشده است.
۳. متن بیشتر شبیه شعار است تا تحلیل.
۴. معلوم نیست مشکل اصلی چیست.
۵. پیامدهای ادامه مشکل توضیح داده نشده است.
۶. مشخص نیست پروژه دقیقاً کدام بخش از مسئله را حل می‌کند.

۳-۱. چرا این اشتباه خطرناک است؟

اگر مسئله واضح نباشد، داور نمی‌تواند ضرورت پروژه را درک کند. در نتیجه حتی اگر راه‌حل جذاب باشد، درخواست حمایت ضعیف ارزیابی می‌شود؛ چون مشخص نیست این راه‌حل قرار است چه مشکلی را حل کند. پروپوزال قوی از مسئله شروع می‌شود، نه از ایده.



۴-۱. نمونه ضعیف

ما قصد داریم با اجرای این پروژه به بهبود وضعیت دانشجویان کمک کنیم و شرایط بهتری برای آینده آنها فراهم کنیم.

۵-۱. چرا نمونه بالا ضعیف است؟

این متن مشخص نمی‌کند:

۱. کدام دانشجویان؟

۲. چه مشکلی دارند؟

۳. مشکل چقدر جدی است؟

۴. علت مشکل چیست؟

۵. پروژه دقیقاً چه چیزی را بهبود می‌دهد؟

۶-۱. نمونه قوی

بسیاری از دانشجویان سال‌های پایانی دانشگاه با وجود گذراندن واحدهای نظری، برای ورود به بازار کار آمادگی عملی کافی ندارند. این مسئله به دلیل فاصله میان آموزش دانشگاهی و نیازهای واقعی صنعت تشدید می‌شود و باعث کاهش اعتماد به نفس، تأخیر در اشتغال و اتلاف ظرفیت انسانی می‌گردد. پروژه پیشنهادی تلاش می‌کند این شکاف را از طریق طراحی یک مسیر آموزشی پروژه‌محور، مرحله‌ای و قابل سنجش کاهش دهد.

۷-۱. راه حل اصلاحی

برای اصلاح این بخش، مسئله را با چهار جزء اصلی بنویسید:

۱. چه گروهی درگیر مسئله است؟

۲. مشکل دقیقاً چیست؟

۳. چرا این مشکل مهم است؟

۴. پروژه شما کدام شکاف را هدف قرار می‌دهد؟



۸-۱. قالب پیشنهادی اصلاح

گروه با مسئله مواجه است. این مسئله به دلیل ایجاد یا تشدید شده و باعث می‌شود. راه‌حل‌های فعلی به دلیل کافی نیستند. پروژه پیشنهادی تلاش می‌کند این شکاف را از طریق برطرف کند.

۹-۱. چک‌لیست اصلاح

وضعیت	سؤال بررسی
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا جامعه هدف دقیق مشخص شده است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا مسئله با زبان روشن بیان شده است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا پیامدهای مسئله توضیح داده شده است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا مشخص است راه‌حل فعلی چرا کافی نیست؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا پروژه دقیقاً به یک شکاف مشخص پاسخ می‌دهد؟

۲. اشتباه دوم: تمرکز بیش از حد بر ایده، بدون برنامه اجرایی

۱-۲. توضیح اشتباه

بسیاری از متقاضیان زمان زیادی را صرف توضیح ایده می‌کنند، اما نشان نمی‌دهند پروژه چگونه اجرا خواهد شد. داور فقط نمی‌خواهد بداند ایده چیست؛ داور می‌خواهد بداند این ایده چگونه به نتیجه تبدیل می‌شود. ایده بدون برنامه اجرایی، از نگاه گرن‌ت‌دهنده پرریسک است.

۲-۲. نشانه‌های این اشتباه

درخواست شما احتمالاً دچار این خطاست اگر:

۱. توضیح پروژه جذاب است اما مراحل اجرا مشخص نیست.
۲. زمان‌بندی وجود ندارد.
۳. مسئول هر بخش مشخص نیست.
۴. خروجی هر مرحله تعریف نشده است.



۵. معلوم نیست حمایت مالی چگونه پروژه را جلو می‌برد.

۶. پروژه بیشتر شبیه آرزو یا چشم‌انداز نوشته شده است.

۳-۲. چرا این اشتباه خطرناک است؟

گرن‌ت‌دهنده از پروژه‌ای حمایت می‌کند که احتمال اجرا و تحویل آن قابل قبول باشد. اگر مسیر اجرا روشن نباشد، داور ممکن است نتیجه بگیرد که پروژه هنوز برای دریافت حمایت مالی آماده نیست.

۴-۲. نمونه ضعیف

ما قصد داریم یک پلتفرم جامع طراحی کنیم که بتواند دانشجویان را به بازار کار متصل کند و به آن‌ها مهارت‌های لازم را آموزش دهد.

۵-۲. چرا نمونه بالا ضعیف است؟

این متن نمی‌گوید:

۱. پلتفرم در چه مراحل ساخت می‌شود؟

۲. چه امکاناتی در نسخه اولیه وجود دارد؟

۳. چه زمانی پایلوت اجرا می‌شود؟

۴. چند کاربر وارد پروژه می‌شوند؟

۵. چه خروجی قابل تحویلی وجود دارد؟

۶-۲. نمونه قوی

پروژه در چهار مرحله اجرا خواهد شد: نیازسنجی، طراحی نسخه اولیه، اجرای پایلوت و ارزیابی اثر. در مرحله اول، نیازهای دانشجویان از طریق پرسشنامه و مصاحبه بررسی می‌شود. در مرحله دوم، نسخه اولیه پلتفرم با تمرکز بر مسیرهای آموزشی، تعریف پروژه و اتصال به منتور طراحی خواهد شد. در مرحله سوم، پایلوت با حداقل ۱۰۰ دانشجو اجرا می‌شود. در مرحله پایانی، داده‌های عملکرد کاربران، میزان رضایت و پیشرفت مهارتی تحلیل شده و گزارش نهایی ارائه می‌شود.



۷-۲. راه حل اصلاحی

ایده را به برنامه اجرایی تبدیل کنید. هر پروژه باید حداقل شامل این موارد باشد:

۱. فازهای اجرایی

۲. زمان بندی هر فاز

۳. فعالیت های اصلی

۴. خروجی قابل تحویل

۵. مسئول اجرا

۶. معیار سنجش موفقیت هر فاز

۸-۲. قالب پیشنهادی اصلاح

مسئول اجرا	خروجی قابل تحویل	فعالیت اصلی	بازه زمانی	فاز
				فاز ۱
				فاز ۲
				فاز ۳
				فاز ۴

۹-۲. چک لیست اصلاح

وضعیت	سؤال بررسی
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا پروژه به چند فاز مشخص تقسیم شده است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا برای هر فاز زمان مشخص وجود دارد؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا خروجی هر فاز مشخص است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا مسئول اجرای هر بخش مشخص شده است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا مسیر تبدیل ایده به نتیجه روشن است؟



۳. اشتباه سوم: بودجه‌بندی کلی، مبهم یا غیرقابل دفاع

۳-۱. توضیح اشتباه

یکی از مهم‌ترین دلایل ضعف درخواست‌های حمایت مالی، بودجه‌بندی غیرشفاف است. برخی متقاضیان فقط مبلغ کلی درخواست می‌کنند، بدون اینکه توضیح دهند این مبلغ دقیقاً صرف چه چیزهایی می‌شود. از نگاه گرن‌ت‌دهنده، بودجه باید نشان دهد پول چگونه به فعالیت، خروجی و اثر تبدیل می‌شود.

۳-۲. نشانه‌های این اشتباه

درخواست شما احتمالاً دچار این خطاست اگر:

۱. فقط مبلغ کل نوشته شده است.
۲. هزینه‌ها به دسته‌های مشخص تقسیم نشده‌اند.
۳. برای ردیف‌های هزینه توضیح ضرورت وجود ندارد.
۴. هزینه‌ها با فعالیت‌های پروژه ارتباط روشن ندارند.
۵. مبلغ‌ها تخمینی، نامنظم یا بدون منطق هستند.
۶. هزینه‌های غیرضروری یا تجملی دیده می‌شود.
۷. مشخص نیست گرن‌ت در چه زمانی مصرف می‌شود.

۳-۳. چرا این اشتباه خطرناک است؟

بودجه نامشخص باعث کاهش اعتماد داور می‌شود. حتی اگر پروژه خوب باشد، بودجه مبهم می‌تواند این تصور را ایجاد کند که تیم توان مدیریت مالی ندارد.

۳-۴. نمونه ضعیف

مبلغ موردنیاز برای اجرای پروژه: ۵۰۰ میلیون تومان
این مبلغ برای طراحی پلتفرم، تبلیغات، تیم اجرایی و سایر هزینه‌ها مصرف خواهد شد.



۳-۵. چرا نمونه بالا ضعیف است؟

این متن مشخص نمی‌کند:

۱. سهم هر هزینه چقدر است؟
۲. چرا این هزینه‌ها لازم‌اند؟
۳. کدام هزینه به کدام خروجی وصل است؟
۴. چه زمانی پول مصرف می‌شود؟
۵. آیا مبلغ منطقی است یا نه؟

۳-۶. نمونه قوی

بودجه پیشنهادی براساس چهار بخش اصلی تنظیم شده است: توسعه نسخه اولیه، نیروی انسانی، اجرای پایلوت و ارزیابی اثر. هزینه توسعه فنی برای طراحی MVP و زیرساخت نرم‌افزاری استفاده می‌شود. هزینه نیروی انسانی برای مدیریت پروژه، طراحی آموزشی، توسعه فنی و تحلیل داده در نظر گرفته شده است. بخشی از بودجه نیز به جذب کاربران پایلوت، پشتیبانی اجرایی و تهیه گزارش اثرگذاری اختصاص می‌یابد. هر ردیف هزینه به یک خروجی مشخص متصل است و پرداخت‌ها می‌تواند به‌صورت مرحله‌ای و براساس تحقق نقاط عطف انجام شود.

۳-۷. راه‌حل اصلاحی

بودجه را به ردیف‌های مشخص تقسیم کنید و برای هر ردیف توضیح دهید:

۱. این هزینه برای چیست؟
۲. چرا ضروری است؟
۳. به کدام فاز پروژه مربوط است؟
۴. چه خروجی‌ای ایجاد می‌کند؟
۵. چه زمانی مصرف می‌شود؟



۳-۸. قالب پیشنهادی اصلاح بودجه

ردیف	دسته هزینه	عنوان هزینه	مبلغ	فاز مرتبط	توضیح ضرورت
۱	نیروی انسانی				
۲	تجهیزات / زیرساخت				
۳	تحقیق و توسعه				
۴	اجرای پایلوت				
۵	ارزیابی و گزارش دهی				
۶	پیش بینی نشده				

۳-۹. چک لیست اصلاح

وضعیت	سؤال بررسی
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا بودجه به ردیف‌های مشخص تقسیم شده است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا برای هر هزینه توضیح ضرورت وجود دارد؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا هزینه‌ها با فازهای پروژه مرتبط‌اند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا مبلغ‌ها قابل دفاع و واقع بینانه‌اند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا بخشی برای هزینه‌های پیش‌بینی نشده در نظر گرفته شده است؟

۴. اشتباه چهارم: نبود شاخص‌های موفقیت و اثرگذاری

۴-۱. توضیح اشتباه

بسیاری از پروپوزال‌ها توضیح می‌دهند که پروژه قرار است «اثر مثبت» داشته باشد، اما مشخص نمی‌کنند این اثر چگونه سنجیده می‌شود. در یک درخواست حرفه‌ای، موفقیت پروژه باید قابل اندازه‌گیری باشد. داور باید بداند در پایان پروژه از کجا می‌فهمیم پروژه موفق بوده است.

۴-۲. نشانه‌های این اشتباه

درخواست شما احتمالاً دچار این خطاست اگر:

۱. از عباراتی مثل «بهبود»، «افزایش»، «توانمندسازی» یا «اثرگذاری» استفاده شده اما شاخصی تعریف نشده است.
۲. عدد، مقدار هدف یا معیار سنجش وجود ندارد.



۳. روش جمع‌آوری داده مشخص نیست.

۴. زمان سنجش مشخص نشده است.

۵. خروجی با اثر اشتباه گرفته شده است.

۶. هیچ معیار پذیرشی برای موفقیت پروژه وجود ندارد.

۳-۴. چرا این اشتباه خطرناک است؟

گرن‌دهنده باید بتواند نتیجه حمایت خود را گزارش کند. اگر شاخص وجود نداشته باشد، پروژه حتی در صورت اجرا هم از نظر ارزیابی ضعیف خواهد بود.

۴-۴. نمونه ضعیف

این پروژه باعث افزایش مهارت دانشجویان و بهبود آمادگی آن‌ها برای بازار کار خواهد شد.

۵-۴. چرا نمونه بالا ضعیف است؟

این متن مشخص نمی‌کند:

۱. مهارت چقدر افزایش می‌یابد؟

۲. چه تعداد دانشجو درگیر می‌شوند؟

۳. آمادگی بازار کار چگونه سنجیده می‌شود؟

۴. چه زمانی ارزیابی انجام می‌شود؟

۵. ابزار سنجش چیست؟

۶-۴. نمونه قوی

موفقیت پروژه با شاخص‌هایی مانند تعداد کاربران پایلوت، نرخ تکمیل مسیر آموزشی، میزان پیشرفت مهارتی در آزمون قبل و بعد، رضایت کاربران و تعداد پروژه‌های تکمیل‌شده سنجیده خواهد شد. هدف پروژه جذب حداقل ۱۰۰ دانشجو، دستیابی به



نرخ تکمیل حداقل ۷۰ درصد، افزایش حداقل ۳۰ درصدی امتیاز مهارتی کاربران و کسب میانگین رضایت حداقل ۸ از ۱۰ است.

۷-۴. راه حل اصلاحی

برای هر هدف، یک یا چند شاخص تعریف کنید. شاخص‌ها باید:

۱. مشخص باشند.
۲. قابل اندازه‌گیری باشند.
۳. به هدف پروژه مرتبط باشند.
۴. مقدار هدف داشته باشند.
۵. روش سنجش داشته باشند.
۶. زمان سنجش داشته باشند.

۸-۴. قالب پیشنهادی شاخص‌ها

زمان سنجش	روش سنجش	مقدار هدف	شاخص موفقیت	هدف پروژه
۱.				
۲.				
۳.				

۹-۴. چک لیست اصلاح

وضعیت	سؤال بررسی
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا برای هر هدف شاخص مشخص وجود دارد؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا شاخص‌ها مقدار عددی یا معیار کیفی دارند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا روش سنجش مشخص شده است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا زمان سنجش مشخص است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا شاخص‌ها واقع‌بینانه و قابل دستیابی‌اند؟



۵. اشتباه پنجم: معرفی ضعیف تیم اجرایی

۵-۱. توضیح اشتباه

یک پروژه خوب بدون تیم قابل اعتماد، برای گزیننده پریسک است. بسیاری از متقاضیان فقط نام اعضای تیم را می‌نویسند، اما توضیح نمی‌دهند هر فرد چه تخصصی دارد، چه نقشی در پروژه ایفا می‌کند و چرا برای اجرای پروژه مناسب است.

داور باید بتواند به این نتیجه برسد که تیم توان اجرای پروژه را دارد.

۵-۲. نشانه‌های این اشتباه

درخواست شما احتمالاً دچار این خطاست اگر:

۱. فقط نام اعضا نوشته شده است.
۲. نقش هر فرد مشخص نیست.
۳. تجربه‌های مرتبط ذکر نشده‌اند.
۴. مشخص نیست چه کسی مسئول کدام بخش است.
۵. تیم فاقد تخصص‌های مکمل به نظر می‌رسد.
۶. میزان درگیری اعضا در پروژه مشخص نیست.
۷. رزومه یا نمونه کار ضمیمه نشده است.

۵-۳. چرا این اشتباه خطرناک است؟

داور فقط به ایده اعتماد نمی‌کند؛ به توان اجرای تیم اعتماد می‌کند. اگر تیم ضعیف معرفی شود، حتی پروژه خوب هم ممکن است رد شود.

۵-۴. نمونه ضعیف

تیم ما شامل سه نفر از دانشجویان علاقه‌مند به حوزه آموزش و فناوری است که انگیزه زیادی برای اجرای پروژه دارند.



۵-۵. چرا نمونه بالا ضعیف است؟

این متن نشان نمی‌دهد:

۱. اعضا چه تخصصی دارند؟
۲. تجربه مرتبط آن‌ها چیست؟
۳. چه کسی مدیر پروژه است؟
۴. چه کسی کار فنی انجام می‌دهد؟
۵. چه کسی مسئول ارزیابی و گزارش‌دهی است؟

۵-۶. نمونه قوی

تیم پروژه از سه نقش اصلی تشکیل شده است: مدیر پروژه، مسئول فنی و مسئول پژوهش و ارزیابی. مدیر پروژه مسئول هماهنگی، زمان‌بندی، ارتباط با گرن‌ت‌دهنده و گزارش‌دهی خواهد بود. مسئول فنی طراحی و توسعه نسخه اولیه پلتفرم را برعهده دارد. مسئول پژوهش و ارزیابی، نیازسنجی، طراحی شاخص‌ها، جمع‌آوری داده و تحلیل نتایج پایلوت را انجام می‌دهد. این ترکیب باعث می‌شود پروژه از نظر مدیریت، اجرا و ارزیابی پوشش کافی داشته باشد.

۵-۷. راه‌حل اصلاحی

برای معرفی تیم، فقط به نام افراد اکتفا نکنید. برای هر عضو بنویسید:

۱. نقش در پروژه
۲. تخصص مرتبط
۳. تجربه‌های مهم
۴. مسئولیت دقیق
۵. میزان مشارکت
۶. لینک رزومه یا نمونه کار



۸-۵. قالب پیشنهادی معرفی تیم

نام عضو	نقش در پروژه	تخصص مرتبط	مسئولیت اصلی	میزان درگیری	رزومه / نمونه کار
مدیر پروژه					
مسئول فنی					
مسئول پژوهش					
مسئول مالی / اجرایی					

۹-۵. چک لیست اصلاح

وضعیت	سؤال بررسی
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا نقش هر عضو مشخص است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا تخصص هر عضو با پروژه مرتبط است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا مسئولیت ها تقسیم شده اند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا تیم از نظر تخصصی کامل است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا رزومه یا نمونه کار ضمیمه شده است؟

۶. اشتباه ششم: ناهماهنگی پروژه با اولویت های گزیننده

۱-۶. توضیح اشتباه

گاهی پروژه از نظر فنی یا اجتماعی ارزشمند است، اما با مأموریت، اولویت ها یا حوزه حمایتی گزیننده هماهنگ نیست. در این حالت، احتمال رد شدن درخواست زیاد می شود.

یک پروپوزال موفق باید نشان دهد پروژه فقط خوب نیست؛ بلکه برای همان گزیننده مناسب است.

۲-۶. نشانه های این اشتباه

درخواست شما احتمالاً دچار این خطاست اگر:

۱. متن پروپوزال عمومی و قابل ارسال برای هر سازمانی است.
۲. هیچ اشاره ای به اهداف یا اولویت های گزیننده نشده است.
۳. مشخص نیست چرا این گزیننده باید از پروژه حمایت کند.



۴. ارزش پروژه برای حامی مالی توضیح داده نشده است.

۵. پروژه با حوزه حمایتی اعلام شده همخوانی ندارد.

۶. لحن پروپوزال بیشتر شبیه درخواست پول است تا پیشنهاد همکاری اثرگذار.

۳-۶. چرا این اشتباه خطرناک است؟

گرننت‌دهنده منابع محدودی دارد و معمولاً براساس اولویت‌های مشخص حمایت می‌کند. اگر پروژه با مأموریت او مرتبط نباشد، حتی کیفیت بالای پروپوزال هم کافی نخواهد بود.

۴-۶. نمونه ضعیف

ما درخواست حمایت مالی داریم تا بتوانیم پروژه خود را اجرا کنیم. این پروژه برای جامعه مفید است و می‌تواند اثر مثبتی داشته باشد.

۵-۶. چرا نمونه بالا ضعیف است؟

این متن مشخص نمی‌کند:

۱. پروژه با مأموریت گرننت‌دهنده چه ارتباطی دارد؟

۲. چرا حمایت از این پروژه برای گرننت‌دهنده ارزشمند است؟

۳. پروژه کدام اولویت حمایتی را پوشش می‌دهد؟

۴. اثر پروژه چگونه قابل گزارش است؟

۶-۶. نمونه قوی

این پروژه با اولویت‌های حمایتی ایران گرننت در زمینه توسعه نوآوری، توانمندسازی سرمایه انسانی و ایجاد زیرساخت‌های قابل ارزیابی هم‌راستا است. حمایت از این پروژه می‌تواند به ایجاد یک مدل پایلوت قابل توسعه برای اتصال آموزش، مهارت و بازار کار منجر شود. همچنین خروجی‌های پروژه، شامل نسخه اولیه پلتفرم، داده‌های پایلوت و گزارش اثرگذاری، امکان ارزیابی شفاف نتیجه حمایت را فراهم می‌کند.



۷-۶. راه حل اصلاحی

پیش از ارسال درخواست، این سه سؤال را پاسخ دهید:

۱. گزینت‌دهنده چه اهدافی دارد؟
۲. پروژه من کدام هدف یا اولویت او را پوشش می‌دهد؟
۳. حمایت از پروژه من چه ارزش قابل گزارش یا قابل سنجشی برای او ایجاد می‌کند؟

۸-۶. قالب پیشنهادی اصلاح

این پروژه با اولویت گزینت‌دهنده هم‌راستا است، زیرا حمایت از این پروژه می‌تواند برای گزینت‌دهنده ارزش ایجاد کند. خروجی‌های قابل گزارش این پروژه شامل خواهد بود.

۹-۶. چک‌لیست اصلاح

وضعیت	سؤال بررسی
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا اولویت‌های گزینت‌دهنده بررسی شده‌اند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا ارتباط پروژه با این اولویت‌ها توضیح داده شده است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا ارزش پروژه برای گزینت‌دهنده مشخص است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا خروجی‌های قابل گزارش برای حامی مشخص‌اند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا متن برای همان گزینت‌دهنده شخصی‌سازی شده است؟

۷. اشتباه هفتم: اغراق، شعارزدگی یا ادعاهای بدون پشتوانه

۱-۷. توضیح اشتباه

برخی متقاضیان برای قانع کردن داور از ادعاهای بزرگ، اغراق‌آمیز یا غیرقابل اثبات استفاده می‌کنند. عباراتی مانند «تحول اساسی»، «انقلابی در صنعت»، «حل کامل مشکل»، «اولین و بهترین»، «اثرگذاری گسترده در سطح ملی» اگر بدون پشتوانه باشند، اعتبار پروپوزال را کاهش می‌دهند.

پروپوزال حرفه‌ای باید قانع‌کننده باشد، نه اغراق‌آمیز.



۲-۷. نشانه‌های این اشتباه

درخواست شما احتمالاً دچار این خطاست اگر:

۱. از واژه‌های بسیار بزرگ و تبلیغاتی استفاده شده است.
۲. ادعاها با داده، تجربه یا برنامه اجرایی پشتیبانی نشده‌اند.
۳. پروژه در مرحله اولیه است اما اثر ملی یا جهانی ادعا می‌شود.
۴. محدودیت‌ها و ریسک‌ها نادیده گرفته شده‌اند.
۵. متن بیشتر شبیه تبلیغات است تا سند ارزیابی.

۳-۷. چرا این اشتباه خطرناک است؟

داوران حرفه‌ای به ادعاهای بی‌پشتوانه حساس هستند. اغراق ممکن است نشان دهد تیم شناخت دقیق از مسئله، بازار، اجرا یا محدودیت‌های پروژه ندارد.

۴-۷. نمونه ضعیف

این پروژه می‌تواند نظام آموزشی کشور را متحول کند و به‌طور کامل مشکل بیکاری دانشجویان را حل کند.

۵-۷. چرا نمونه بالا ضعیف است؟

این متن بیش از حد بزرگ و غیرقابل اثبات است. پروژه‌ای که در مرحله پایلوت است، نمی‌تواند بدون داده کافی ادعای تحول کل نظام آموزشی یا حل کامل بیکاری داشته باشد.

۶-۷. نمونه قوی

این پروژه در فاز نخست تلاش می‌کند یک مدل پایلوت برای کاهش شکاف مهارتی دانشجویان طراحی و ارزیابی کند. در صورت موفقیت، نتایج پایلوت می‌تواند برای توسعه مدل در دانشگاه‌ها یا مراکز آموزشی دیگر مورد استفاده قرار گیرد.



۷-۷. راه حل اصلاحی

به جای ادعای بزرگ، از بیان مرحله‌ای استفاده کنید:

۱. در فاز نخست چه چیزی را آزمایش می‌کنید؟
۲. در صورت موفقیت، چه چیزی قابل توسعه است؟
۳. اثر پروژه در چه سطحی قابل ادعاست؟
۴. برای ادعاهای خود چه شواهدی دارید؟

۷-۸. عبارت‌های ضعیف و جایگزین حرفه‌ای

عبارت ضعیف	جایگزین حرفه‌ای
این پروژه مشکل را کاملاً حل می‌کند.	این پروژه می‌تواند بخشی از مسئله را در جامعه هدف مشخص کاهش دهد.
پروژه ما در کشور بی‌نظیر است.	پروژه ما با ترکیب ... و ... دارای ارزش افزوده نسبت به نمونه‌های موجود است.
این طرح اثر ملی خواهد داشت.	در صورت موفقیت پایلوت، امکان توسعه در مقیاس گسترده‌تر وجود دارد.
این ایده انقلابی است.	این ایده از نظر مدل اجرا / فناوری / ارزیابی دارای نوآوری است.

۷-۹. چک‌لیست اصلاح

وضعیت	سؤال بررسی
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا ادعاهای بزرگ با شواهد پشتیبانی شده‌اند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا لحن متن حرفه‌ای و غیرتبلیغاتی است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا اثر پروژه متناسب با مرحله فعلی آن بیان شده است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا محدودیت‌ها و ریسک‌ها نادیده گرفته نشده‌اند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا به جای شعار، خروجی و شاخص ارائه شده است؟



۸. اشتباه هشتم: نادیده گرفتن ریسک‌ها و محدودیت‌ها

۸-۱. توضیح اشتباه

برخی متقاضیان تصور می‌کنند اگر درباره ریسک‌ها صحبت کنند، پروژه ضعیف به نظر می‌رسد. در حالی که در ارزیابی حرفه‌ای، شناسایی ریسک نشانه بلوغ تیم است. پروژه بدون ریسک وجود ندارد. مسئله مهم این است که تیم بداند چه ریسک‌هایی وجود دارد و چگونه باید آن‌ها را مدیریت کند.

۸-۲. نشانه‌های این اشتباه

درخواست شما احتمالاً دچار این خطاست اگر:

۱. هیچ ریسکی در پروپوزال ذکر نشده است.
۲. پروژه بیش از حد ساده و بدون چالش نشان داده شده است.
۳. برنامه جایگزین وجود ندارد.
۴. تأخیر، کمبود بودجه، مشکل جذب کاربر یا ریسک فنی بررسی نشده است.
۵. راهکار کاهش ریسک نوشته نشده است.

۸-۳. چرا این اشتباه خطرناک است؟

گرن‌ت‌دهنده می‌داند که هر پروژه‌ای با عدم قطعیت همراه است. اگر متقاضی هیچ ریسکی مطرح نکند، ممکن است داور تصور کند تیم به اندازه کافی پروژه را تحلیل نکرده است.

۸-۴. نمونه ضعیف

این پروژه بدون مشکل خاصی قابل اجراست و تیم ما تمام مراحل را طبق برنامه انجام خواهد داد.

۸-۵. چرا نمونه بالا ضعیف است؟

این متن غیرواقع‌بینانه است. هیچ پروژه‌ای بدون احتمال تأخیر، محدودیت منابع، ریسک اجرایی یا چالش فنی نیست.



۸-۶. نمونه قوی

ریسک‌های اصلی پروژه شامل تأخیر در توسعه نسخه اولیه، جذب‌نشدن تعداد کافی کاربر پایلوت و محدودیت منابع مالی است. برای کاهش ریسک فنی، پروژه به صورت MVP و مرحله‌ای اجرا می‌شود. برای کاهش ریسک جذب کاربر، همکاری با انجمن‌های دانشجویی و مراکز دانشگاهی پیش‌بینی شده است. برای کنترل ریسک مالی، هزینه‌ها اولویت‌بندی شده و پرداخت‌ها می‌تواند براساس نقاط عطف انجام شود.

۸-۷. راه‌حل اصلاحی

برای هر ریسک، سه مورد را مشخص کنید:

۱. احتمال وقوع

۲. شدت اثر

۳. راهکار کاهش یا مدیریت

۸-۸. قالب پیشنهادی مدیریت ریسک

ریسک	احتمال وقوع	شدت اثر	راهکار مدیریت
تأخیر در اجرا	متوسط	زیاد	تقسیم پروژه به فازهای کوچک و کنترل هفتگی
کمبود بودجه	متوسط	زیاد	اولویت‌بندی هزینه‌ها و تعریف حداقل نسخه قابل اجرا
جذب‌نشدن کاربر	متوسط	متوسط	همکاری با شرکای اجرایی و کانال‌های جذب
چالش فنی	متوسط	زیاد	توسعه MVP و تست مرحله‌ای

۸-۹. چک‌لیست اصلاح

وضعیت	سؤال بررسی
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا ریسک‌های اصلی پروژه شناسایی شده‌اند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا احتمال و اثر هر ریسک مشخص شده است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا برای هر ریسک راهکار وجود دارد؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا برنامه جایگزین برای بخش‌های حساس وجود دارد؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا ریسک‌ها واقع‌بینانه و بدون اغراق نوشته شده‌اند؟



۹. اشتباه نهم: نبود برنامه پایداری پس از پایان حمایت مالی

۹-۱. توضیح اشتباه

بسیاری از درخواست‌ها فقط توضیح می‌دهند در دوره دریافت گرنت چه کاری انجام می‌شود، اما مشخص نمی‌کنند پس از پایان حمایت مالی چه اتفاقی خواهد افتاد. از نگاه گرنت‌دهنده، پروژه‌ای که بعد از پایان گرنت متوقف شود، اثر محدودی دارد. بنابراین، متقاضی باید نشان دهد حمایت مالی می‌تواند به یک مسیر پایدار، قابل توسعه یا قابل ادامه منجر شود.

۹-۲. نشانه‌های این اشتباه

- درخواست شما احتمالاً دچار این خطاست اگر:
۱. فقط فاز دریافت گرنت توضیح داده شده است.
 ۲. هیچ برنامه‌ای برای ادامه پروژه وجود ندارد.
 ۳. مدل درآمدی یا تأمین مالی بعدی مشخص نیست.
 ۴. معلوم نیست نتایج پایلوت چگونه استفاده می‌شود.
 ۵. شرکای بالقوه یا مسیر توسعه معرفی نشده‌اند.
 ۶. پروژه کاملاً وابسته به گرنت باقی می‌ماند.

۹-۳. چرا این اشتباه خطرناک است؟

گرنت‌دهنده معمولاً ترجیح می‌دهد از پروژه‌ای حمایت کند که بعد از دریافت کمک اولیه بتواند رشد کند، ادامه یابد یا اثر خود را حفظ کند.

۹-۴. نمونه ضعیف

بعد از دریافت حمایت مالی، پروژه را اجرا می‌کنیم و امیدواریم بتوانیم در آینده آن را ادامه دهیم.



۵-۹. چرا نمونه بالا ضعیف است؟

این متن برنامه مشخصی ندارد. «امیدواریم» برای داور کافی نیست. باید مسیر ادامه پروژه روشن باشد.

۶-۹. نمونه قوی

پس از پایان دوره حمایت مالی، نتایج پایلوت برای جذب همکاری دانشگاه‌ها، مذاکره با حامیان صنعتی و توسعه مدل درآمدی استفاده خواهد شد. در صورت موفقیت فاز اولیه، پروژه می‌تواند از طریق ارائه خدمات آموزشی به سازمان‌ها، جذب اسپانسر، مدل اشتراکی برای کاربران یا قرارداد با مراکز آموزشی ادامه پیدا کند. همچنین گزارش اثرگذاری پروژه به‌عنوان ابزار جذب حمایت مرحله بعدی استفاده خواهد شد.

۷-۹. راه‌حل اصلاحی

برای پایداری پروژه، حداقل یکی از مسیرهای زیر را توضیح دهید:

۱. مدل درآمدی
۲. جذب گرنت مرحله بعدی
۳. همکاری سازمانی
۴. مشارکت با دانشگاه یا نهاد اجرایی
۵. جذب سرمایه‌گذار
۶. فروش محصول یا خدمت
۷. توسعه جامعه کاربران
۸. استفاده از داده‌های پایلوت برای توسعه پروژه

۸-۹. قالب پیشنهادی پایداری

پس از پایان حمایت مالی، پروژه از طریق ادامه خواهد یافت. نتایج فاز اول برای استفاده می‌شود. در صورت موفقیت پایلوت، مسیر توسعه پروژه شامل خواهد بود. منابع احتمالی ادامه پروژه شامل است.



۹-۹. چک لیست اصلاح

وضعیت	سؤال بررسی
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا مشخص است پروژه پس از گرنت چه می شود؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا مسیر تأمین مالی یا درآمد بعدی توضیح داده شده است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا نتایج پایلوت برای توسعه بعدی استفاده می شوند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا شرکا یا حامیان بالقوه معرفی شده اند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا پروژه کاملاً وابسته به گرنت باقی نمی ماند؟

۱۰. اشتباه دهم: ضعف در نگارش، ساختار و مستندسازی

۱-۱۰. توضیح اشتباه

حتی اگر محتوای پروژه خوب باشد، نگارش ضعیف، ساختار نامنظم، غلط‌های متعدد، جدول‌های ناقص یا پیوست‌های آشفته می‌توانند اعتبار درخواست را کاهش دهند.

پروپوزال فقط یک متن نیست؛ نماینده حرفه‌ای بودن تیم است.

۱۰-۲. نشانه‌های این اشتباه

درخواست شما احتمالاً دچار این خطاست اگر:

۱. متن طولانی و پراکنده است.

۲. تیترها منظم نیستند.

۳. اطلاعات مهم در بخش‌های نامناسب آمده‌اند.

۴. جدول‌ها ناقص یا ناهماهنگ‌اند.

۵. لحن متن غیررسمی یا احساسی است.

۶. غلط املایی و نگارشی زیاد وجود دارد.

۷. پیوست‌ها مرتب نام‌گذاری نشده‌اند.

۸. بخش‌هایی از فرم خالی مانده است.



۳-۱۰. چرا این اشتباه خطرناک است؟

داور از طریق کیفیت نگارش و ساختار پروپوزال، درباره توان نظم، دقت و مدیریت تیم قضاوت می‌کند. سند نامرتب ممکن است این تصور را ایجاد کند که اجرای پروژه نیز نامنظم خواهد بود.

۴-۱۰. نمونه ضعیف

ما به تیم هستیم که می‌خواهیم این پروژه رو اجرا کنیم و فکر می‌کنیم خیلی می‌تونه خوب باشه و اگر حمایت بشیم می‌تونیم کارهای زیادی انجام بدیم.

۵-۱۰. چرا نمونه بالا ضعیف است؟

لحن غیررسمی است، دقیق نیست، خروجی مشخص ندارد و برای سند رسمی گزین مناسب نیست.

۶-۱۰. نمونه قوی

تیم اجرایی پروژه متشکل از اعضای با تخصص‌های مکمل در مدیریت پروژه، توسعه فنی و ارزیابی اثر است. حمایت مالی درخواست شده برای طراحی نسخه اولیه، اجرای پایلوت و تهیه گزارش ارزیابی استفاده خواهد شد. خروجی‌های اصلی پروژه شامل MVP، داده‌های پایلوت، گزارش اثرگذاری و برنامه توسعه فاز بعدی خواهد بود.

۷-۱۰. راه‌حل اصلاحی

پیش از ارسال، سند را از نظر موارد زیر بازبینی کنید:

۱. نظم تیتراها
۲. یک‌دستی لحن
۳. شفافیت جملات
۴. حذف تکرارها
۵. کامل بودن جدول‌ها
۶. صحت اعداد و بودجه



۷. کیفیت پیوست‌ها

۸. تطابق بخش‌ها با فرم گزنت

۹. نبود غلط نگارشی

۱۰. قابل فهم بودن متن برای داور غیرمتخصص

۸-۱۰. چک‌لیست اصلاح نهایی

وضعیت	سؤال بررسی
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا متن ساختار منظم و شماره‌گذاری شده دارد؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا لحن متن رسمی و حرفه‌ای است؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا جملات کوتاه، روشن و قابل فهم هستند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا جدول‌ها کامل شده‌اند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا پیوست‌ها مرتب و مرتبط هستند؟
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا متن یک بار از نگاه داور بازبینی شده است؟

۱۱. جمع‌بندی ده اشتباه رایج و راه‌حل سریع

ردیف	اشتباه رایج	راه‌حل سریع
۱	تعریف مبهم مسئله	مسئله را به جامعه هدف، پیامد و شکاف مشخص وصل کنید.
۲	تمرکز بر ایده بدون اجرا	پروژه را به فاز، فعالیت، خروجی و زمان‌بندی تبدیل کنید.
۳	بودجه مبهم	بودجه را ردیف‌بندی کرده و برای هر هزینه توجیه بنویسید.
۴	نبود شاخص موفقیت	برای هر هدف، KPI، مقدار هدف و روش سنجش تعریف کنید.
۵	معرفی ضعیف تیم	نقش، تخصص، تجربه و مسئولیت هر عضو را مشخص کنید.
۶	عدم هم‌راستایی با گزنت‌دهنده	نشان دهید پروژه با مأموریت و اولویت حامی مرتبط است.
۷	اغراق و شعارزدگی	ادعاها را واقع‌بینانه، مرحله‌ای و مستند بیان کنید.
۸	نادیده گرفتن ریسک‌ها	ریسک‌ها را شناسایی و برای هرکدام راهکار ارائه کنید.
۹	نبود برنامه پایداری	مسیر ادامه پروژه پس از پایان گزنت را توضیح دهید.
۱۰	ضعف نگارش و مستندسازی	متن را رسمی، منظم، کامل و قابل ارزیابی تنظیم کنید.



۱۲. چارچوب استراتژی موفقیت در درخواست حمایت مالی

برای افزایش احتمال موفقیت، متقاضی باید پیش از ارسال درخواست، پروژه خود را از پنج منظر بررسی کند.

۱-۱۲. شفافیت

آیا داور در کمتر از چند دقیقه متوجه می‌شود پروژه چیست، چه مسئله‌ای را حل می‌کند و چه خروجی‌هایی دارد؟

۲-۱۲. اعتبار

آیا تیم، سوابق، داده‌ها، شواهد و برنامه اجرا به اندازه کافی اعتماد ایجاد می‌کنند؟

۳-۱۲. امکان‌پذیری

آیا پروژه با منابع، زمان، تیم و بودجه پیشنهادی قابل اجراست؟

۴-۱۲. اثرگذاری

آیا پروژه اثر قابل سنجش، قابل گزارش و مرتبط با مأموریت گرن‌دهنده دارد؟

۵-۱۲. پایداری

آیا پروژه پس از پایان حمایت مالی می‌تواند ادامه پیدا کند، توسعه یابد یا به مرحله بعد منتقل شود؟



۱۳. مدل 5S ایران گرنت برای موفقیت در دریافت حمایت مالی

برای ارزیابی سریع کیفیت درخواست، می‌توان از مدل 5S استفاده کرد:

سؤال اصلی	معنی	ستون
آیا مسئله، جامعه هدف و راه‌حل دقیق‌اند؟	مشخص بودن	Specific
آیا پروژه فازبندی، زمان‌بندی و خروجی دارد؟	ساختارمند بودن	Structured
آیا پروژه بعد از گرنت مسیر ادامه دارد؟	پایدار بودن	Sustainable
آیا در صورت موفقیت، امکان گسترش پروژه وجود دارد؟	قابل توسعه بودن	Scalable
آیا موفقیت پروژه با شاخص مشخص ارزیابی می‌شود؟	قابل سنجش بودن	Measurable

یک درخواست حمایت مالی قوی باید هر پنج ویژگی را داشته باشد.

۱۴. چک‌لیست نهایی قبل از ارسال درخواست حمایت مالی

وضعیت	سؤال نهایی	ردیف
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا مسئله دقیق و غیرکلی تعریف شده است؟	۱
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا جامعه هدف مشخص است؟	۲
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا ضرورت پروژه توضیح داده شده است؟	۳
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا راه‌حل پیشنهادی واضح و قابل اجراست؟	۴
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا پروژه به فازهای اجرایی تقسیم شده است؟	۵
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا خروجی هر فاز مشخص است؟	۶
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا بودجه ردیف‌بندی و توجیه شده است؟	۷
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا اعضای تیم و نقش آن‌ها معرفی شده‌اند؟	۸
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا شاخص‌های موفقیت تعریف شده‌اند؟	۹
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا ریسک‌ها و راهکارها مشخص شده‌اند؟	۱۰
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا برنامه پایداری پس از گرنت وجود دارد؟	۱۱
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا پروژه با اولویت‌های گرنت‌دهنده هم‌راستاست؟	۱۲
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا ادعاهای پروژه واقع‌بینانه‌اند؟	۱۳
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا متن رسمی، منظم و بدون غلط است؟	۱۴
☐ بله ☐ نیاز به اصلاح	آیا مدارک پیوست کامل و مرتب‌اند؟	۱۵



۱۵. نسخه کوتاه استراتژی موفقیت برای متقاضی

پیش از ارسال درخواست حمایت مالی، متقاضی باید مطمئن شود که پروپوزال او فقط یک درخواست پول نیست، بلکه یک پیشنهاد حرفه‌ای برای ایجاد اثر است.

یک درخواست موفق باید بتواند این پیام را منتقل کند:

ما مسئله‌ای واقعی و مهم را شناسایی کرده‌ایم.

برای آن راه‌حلی مشخص و قابل اجرا داریم.

تیم ما توان انجام پروژه را دارد.

بودجه درخواستی منطقی و شفاف است.

خروجی‌ها و اثرات پروژه قابل سنجش‌اند.

ریسک‌ها را می‌شناسیم و برای مدیریت آن‌ها برنامه داریم.

پروژه پس از پایان حمایت مالی نیز ظرفیت ادامه و توسعه دارد.

۱۶. جمله پایانی پیشنهادی برای سند

هدف این راهنما آن است که متقاضیان ایران گرنٹ بتوانند درخواست حمایت مالی خود را با دقت، شفافیت و آمادگی بیشتری تنظیم کنند. شناخت اشتباهات رایج و اصلاح آن‌ها پیش از ارسال پروپوزال، احتمال ارزیابی مثبت، اعتماد گرنٹ‌دهنده و موفقیت در دریافت حمایت مالی را افزایش می‌دهد.

یک پروپوزال موفق، فقط درباره گرفتن پول نیست؛ درباره تبدیل یک حمایت مالی به نتیجه‌ای واقعی، قابل سنجش و اثرگذار است.